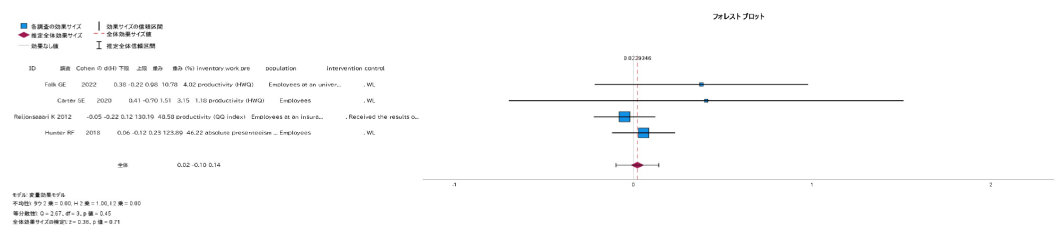
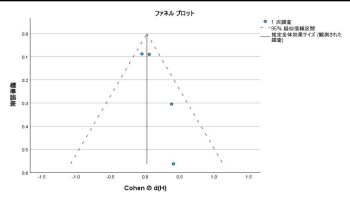


CQ		HQ_04：一般労働者のメンタルヘルス疾患の予防にDHTを用いた運動介入（歩行パラメーターの利用、等）は、メンタルヘルス不調の一次予防に有用か 相対的重要性評価：7.6	
P	一般労働者	I	DHTを用いた運動介入（歩行パラメーターの利用、等）
C	待機群	O	メンタルヘルス
研究デザイン	RCT	文献数	4
コード	Falk GE, 2022: Wadhen V, 2021: Carter SE, 2020: Irvine AB, 2011		
モデル	変量効果	方法	
効果指標	Cohen's d	統合値	-0.51 (-0.75 - -0.27) P= .00
フォレスト プロット	<p>コメント：</p>		
ファンネル プロット	<p>コメント： Eggers test was not significant (P=.516)</p>		
その他の解析			コメント：
メタアナ レシヨ ン 感度分 析			

CQ		HQ_04：一般労働者のメンタルヘルス疾患の予防にDHTを用いた運動介入（歩行パラメーターの利用、等）は、メンタルヘルス不調の一次予防に有用か 相対的重要性評価：7.6																																											
P	一般労働者	I	DHTを用いた運動介入（歩行パラメーターの利用、等）																																										
C	待機群、アクティブコントロール群	O	メンタルヘルス																																										
研究デザイン	RCT	文献数	6																																										
コード	Falk GE, 2022: Wadhen V, 2021: Carter SE, 2020: Lee H, 2014: Irvine AB, 2011: Linnan LA, 2020																																												
モデル	変量効果	方法																																											
効果指標	Cohen's d	統合値	-0.24 (-0.53 - 0.04) P= .09																																										
フォレスト プロット	<p>フォレストプロット</p> <p>■ 各研究の効果サイズ 各研究の信頼区間 ◆ 統合効果サイズ 統合効果の信頼区間 — 効果なし線 無意味性境界線</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ID</th> <th>研究</th> <th>Cohen's d (95% CI)</th> <th>統計量</th> <th>効果なし線</th> <th>無意味性境界線</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Falk GE 2022</td> <td>Wadhen V, 2021</td> <td>-0.11 (-0.71, 0.49)</td> <td>13.50 (stress (PSS))</td> <td>Yes</td> <td>Yes</td> </tr> <tr> <td>Wadhen V 2021</td> <td>Carter SE 2020</td> <td>-0.92 (-1.63, -0.22)</td> <td>10.78 (stress (PSS))</td> <td>Yes</td> <td>Yes</td> </tr> <tr> <td>Carter SE 2020</td> <td>Lee H 2014</td> <td>0.04 (-1.05, 1.14)</td> <td>2.68 (5.56 stress (HRV))</td> <td>Yes</td> <td>Yes</td> </tr> <tr> <td>Lee H 2014</td> <td>Irvine AB 2011</td> <td>0.22 (-0.29, 0.74)</td> <td>15.82 (acculturative stress)</td> <td>Yes</td> <td>Yes</td> </tr> <tr> <td>Irvine AB 2011</td> <td>Linnan LA 2020</td> <td>-0.50 (-0.78, -0.23)</td> <td>12.16 (25.24 feeling stress (a single-item))</td> <td>Yes</td> <td>Yes</td> </tr> <tr> <td>Linnan LA 2020</td> <td></td> <td>-0.14 (-0.32, 0.04)</td> <td>14.02 (20.10 distress (a single-item))</td> <td>Yes</td> <td>Yes</td> </tr> </tbody> </table> <p>全体的効果サイズ: -0.24 (-0.53, 0.04)</p> <p>95% 信頼区間: -0.53, 0.04</p> <p>統計量: 2.52, 1.2 (n=6)</p> <p>統合効果サイズ: -0.24, 95% CI: -0.53, 0.04</p> <p>全体的効果サイズの信頼区間: -0.53, 0.04</p>			ID	研究	Cohen's d (95% CI)	統計量	効果なし線	無意味性境界線	Falk GE 2022	Wadhen V, 2021	-0.11 (-0.71, 0.49)	13.50 (stress (PSS))	Yes	Yes	Wadhen V 2021	Carter SE 2020	-0.92 (-1.63, -0.22)	10.78 (stress (PSS))	Yes	Yes	Carter SE 2020	Lee H 2014	0.04 (-1.05, 1.14)	2.68 (5.56 stress (HRV))	Yes	Yes	Lee H 2014	Irvine AB 2011	0.22 (-0.29, 0.74)	15.82 (acculturative stress)	Yes	Yes	Irvine AB 2011	Linnan LA 2020	-0.50 (-0.78, -0.23)	12.16 (25.24 feeling stress (a single-item))	Yes	Yes	Linnan LA 2020		-0.14 (-0.32, 0.04)	14.02 (20.10 distress (a single-item))	Yes	Yes
	ID	研究	Cohen's d (95% CI)	統計量	効果なし線	無意味性境界線																																							
Falk GE 2022	Wadhen V, 2021	-0.11 (-0.71, 0.49)	13.50 (stress (PSS))	Yes	Yes																																								
Wadhen V 2021	Carter SE 2020	-0.92 (-1.63, -0.22)	10.78 (stress (PSS))	Yes	Yes																																								
Carter SE 2020	Lee H 2014	0.04 (-1.05, 1.14)	2.68 (5.56 stress (HRV))	Yes	Yes																																								
Lee H 2014	Irvine AB 2011	0.22 (-0.29, 0.74)	15.82 (acculturative stress)	Yes	Yes																																								
Irvine AB 2011	Linnan LA 2020	-0.50 (-0.78, -0.23)	12.16 (25.24 feeling stress (a single-item))	Yes	Yes																																								
Linnan LA 2020		-0.14 (-0.32, 0.04)	14.02 (20.10 distress (a single-item))	Yes	Yes																																								
コメント：																																													
ファンネル プロット	<p>ファンネルプロット</p> <p>● 各研究 — 95% 統合効果の信頼区間 — 統合効果の信頼区間</p>																																												
	コメント：	Eggers test was not significant (P=.960)																																											
その他の解析																																													
メタリ レシ ョ ン 感 度 分 析																																													
		コメント：																																											

CQ		HQ_04：一般労働者のメンタルヘルス疾患の予防にDHTを用いた運動介入（歩行パラメーターの利用、等）は、メンタルヘルス不調の一次予防に有用か 相対的重要性評価：7.6	
P	一般労働者	I	DHTを用いた運動介入（歩行パラメーターの利用、等）
C	待機群、アクティブコントロール群	O	メンタルヘルス
研究デザイン	RCT	文献数	5
コード	Falk GE, 2022: Wadhen V, 2021: Carter SE, 2020: Hunter RF, 2018: Lee H, 2014		
モデル	変量効果	方法	
効果指標	Cohen's d	統合値	0.39 (-0.04 - 0.81) P=.07
フォレスト プロット	<p>フォレストプロット</p> <p>効果指標: Cohen's d</p> <p>統合値: 0.39 (95% CI: -0.04, 0.81)</p> <p>個別研究: Falk GE 2022, Wadhen V 2021, Carter SE 2020, Hunter RF 2018, Lee H 2014</p>		
	コメント：		
ファンネル プロット	<p>ファンネルプロット</p> <p>効果指標: Cohen's d</p> <p>統合値: 0.39 (95% CI: -0.04, 0.81)</p>		
	コメント： Eggers test was not significant (P=.655)		
その他の解析			
メタリ レシ ョ ン		コメント：	
感度分 析			

CQ		HQ_04：一般労働者のメンタルヘルス疾患の予防にDHTを用いた運動介入（歩行パラメーターの利用、等）は、メンタルヘルス不調の一次予防に有用か 相対的重要性評価：7.6	
P	一般労働者	I	DHTを用いた運動介入（歩行パラメーターの利用、等）
C	待機群、アクティブコントロール群	O	メンタルヘルス
研究デザイン	RCT	文献数	3
コード	Haufe S, 2020: Lee J, 2017: Hunter RF, 2018		
モデル	変量効果	方法	
効果指標	Cohen's d	統合値	0.12 (-0.05 - 0.28) P= .16
フォレスト プロット	<p>コメント：</p>		
	<p>コメント： Eggers test was not significant (P=.970)</p>		
その他の解析		コメント：	
メタリ レッシ ョン 感度分 析			

CQ		HQ_04：一般労働者のメンタルヘルス疾患の予防にDHTを用いた運動介入（歩行パラメーターの利用、等）は、メンタルヘルス不調の一次予防に有用か 相対的重要性評価：7.6	
P	一般労働者	I	DHTを用いた運動介入（歩行パラメーターの利用、等）
C	待機群、アクティブコントロール群	O	メンタルヘルス
研究デザイン	RCT	文献数	4
コード	Falk GE, 2022: Carter SE, 2020: Reijonsaaari K, 2012: Hunter RF, 2018		
モデル	変量効果	方法	
効果指標	Cohen's d	統合値	0.02 (-0.10 - 0.14) P= .71
フォレスト プロット	 <p>コメント：</p>		
	 <p>コメント： Eggers test was not significant (P=.317)</p>		
その他の解析		コメント：	
メタリ レッシ ョン 感度分 析			